

Algo

(Nota: esta es una continuación del artículo llamado [Nada](#).)

Si alguna vez hubo Absolutamente Nada, hoy todavía habría Absolutamente Nada. Como hay algo (tú, por ejemplo), esto significa que nunca existió Absolutamente Nada. Si hubiera existido, tú no estarías leyendo esto ahora. Aquí todavía habría Absolutamente Nada.

Así que nunca hubo un tiempo donde existió Absolutamente Nada. Por consiguiente, *siempre ha existido* algo. ¿Pero qué? Si nos regresamos al principio original, ¿qué fue ese Algo que debió haber existido? ¿Fue sólo un Algo o más de uno? Y viendo lo que existe hoy, ¿cómo era?

Exploremos el tema de cantidad primero. Traigamos de nuevo a nuestra mente nuestro cuarto grande, oscuro y sellado. Imagina que hay diez pelotas de tenis adentro del cuarto. En el principio sólo había esto: diez pelotas de tenis.

¿Qué pasa después? Digamos que esperamos un año entero. ¿Qué hay en el cuarto? Todavía hay sólo diez pelotas de tenis, ¿verdad? Sí, porque no hay otra fuerza en existencia. Y sabemos que diez pelotas de tenis ordinarias - sin importar cuánto tiempo pase - no pueden generar pelotas nuevas. De hecho, ni pueden generar cualquier otra cosa.

Ahora bien, ¿qué tal si al principio había seis pelotas de tenis en el cuarto? ¿Cambiaría eso la situación? No, no realmente. Bueno, entonces, ¿qué tal si había seis millones de pelotas de tenis? Seguimos sin cambio. Todo lo que tenemos en el cuarto son pelotas de tenis, sin importar cuántas halla.

Lo que encontramos es que la cantidad no es un factor. Si regresamos al principio original de todas las cosas, la cantidad de ese Algo que tuvo que haber existido no es lo importante. ¿O sí?

Quitemos las pelotas de tenis. Ahora adentro del cuarto hay una gallina. Esperamos un año. ¿Qué hay adentro del cuarto? ¿Sólo una gallina verdad? Pero, ¿qué tal si empezáramos con un gallo y una gallina adentro del cuarto? Ahora esperamos un año y después ¿qué tenemos? ¡Un montón de pollitos!

Así que la cantidad es importante si adentro del cuarto tengo por lo menos dos cosas que pueden producir una tercera cosa. Gallo + gallina = pollito. Pero la cantidad no es importante si estamos hablando de por lo menos dos cosas que no pueden producir una tercera. Pelota de tenis + pelota de fútbol = nada.

Así que el asunto no es tanto cantidad sino cualidad. ¿Qué cualidades posee ese Algo? ¿Puede hacer que otras cosas existan?

Regresemos con nuestras gallinas, pero vamos a ser muy exactos, porque así eran las cosas en el principio. Tenemos un gallo y una gallina en el cuarto. Están en diferentes partes del cuarto, suspendidos en la nada. ¿Producirán pollitos?

No. ¿Por qué? Porque no hay un medio ambiente en el cual trabajar. En el cuarto no hay nada aparte del gallo y la gallina. No hay aire para respirar ni en el cual volar, no hay suelo para caminar, no hay nada que los pueda sustentar. No pueden comer, caminar, volar, ni respirar. Su medio ambiente es la completa nada.

Así que descartamos a los gallos y gallinas. Ellos no pueden existir ni reproducirse sin algún tipo de medio ambiente. Con un medio ambiente podrían generar pollitos. Y con un medio ambiente afectándolos, quizás podrían - aunque parezca absurdo - con el tiempo transformarse en otro tipo de gallos y gallinas. Quizás parecidos a una foca o a una jirafa.

Así que tenemos un cuarto sin medio ambiente. Por consiguiente, necesitamos Algo que pueda existir sin un medio ambiente. Algo que no necesite aire, comida o agua para existir. Eso descalifica a todo ser viviente en el planeta.

Bueno, ¿qué tal las cosas no vivientes? Es verdad que no necesitan un medio ambiente. Pero entonces tenemos el mismo conflicto que teníamos con las pelotas de tenis. La materia no viviente no puede producir nada. Digamos que en lugar de pelotas de tenis tú tenías un millón de moléculas de hidrógeno. ¿Luego, qué pasa? Al pasar el tiempo, tú sigues teniendo un millón de moléculas de hidrógeno, nada más.

Ya que estamos hablando de materia no viviente, consideremos lo que es necesario para que eso exista. ¿Has escuchado del Súper colisionador? Hace años el gobierno se involucró en un experimento para crear materia. El Súper colisionador era kilómetros y kilómetros de túnel subterráneo por el cual viajaban átomos a velocidades supersónicas y después chocaban entre sí con el fin de crear una pequeña partícula. Todo eso para obtener el más pequeño y más microscópico pedazo de materia.

¿Qué nos dice eso? Que nuestra ilustración de las pelotas de tenis no es tan fácil como suena. Se requeriría una INCREÍBLE cantidad de energía sólo para producir una pelota de tenis de la nada. Y nada es todo lo que tenemos. El cuarto no tiene absolutamente nada adentro.

Así que aquí estamos. Ese Algo que existió al principio debe ser capaz de existir sin depender de cualquier otra cosa. Debe ser completamente auto suficiente. Esto lo sabemos ya que estaba solo al principio. Y a que no necesitó un medio ambiente en el cual existir.

Segundo, ese Algo que existió al principio debe tener la habilidad de producir algo diferente a sí mismo. Ya que si no pudiera, ese Algo sería todo lo que existiera hoy. Pero Algo Más existe hoy. Tú, por ejemplo.

Tercero, producir Algo Más - de la nada - requiere una increíble cantidad de poder. Así que ese Algo debe tener gran poder a su disposición. Si nosotros necesitamos kilómetros y kilómetros de túnel y la mayor cantidad de energía que podamos emplear, sólo para producir la más pequeña partícula. ¿Cuánto poder se requeriría para producir la materia en el Universo?

Regresemos a nuestro cuarto. Digamos que adentro del cuarto tenemos a una pelota de tenis muy especial. Ésta tiene tanto poder y energía que puede producir otras pelotas de tenis. Y es completamente auto suficiente, no necesita nada para existir pues es lo único que existe. Esta pelota de tenis es el Algo Eterno.

Digamos que la pelota de tenis produce otra pelota de tenis. ¿Cuál de las dos será superior, digamos, con respecto al TIEMPO? La Pelota #1. Es el Algo Eterno. Siempre ha existido. Sin embargo, la Pelota #2 existió cuando fue producida por la Pelota #1. Así que con respecto al tiempo, una pelota es finita y otra es infinita.

¿Cuál de las dos será superior con respecto a PODER? Otra vez, la Pelota #1. Ella tiene la habilidad de producir la Pelota #2 de la nada - lo que también quiere decir que tiene la habilidad para destruir la Pelota #2. Así que la Pelota #1 tiene mucho más poder que la Pelota #2. De hecho, en todo tiempo, la Pelota #2 debe depender de la Pelota #1 para su propia existencia.

Pero, dices tú, "¿qué tal si la Pelota #1 compartió algo de sus poderes con la Pelota #2 - suficiente poder para destruir a la Pelota #1?" ¿Entonces la Pelota #2 sería mayor, pues la Pelota #1 cesaría de existir, verdad?

Hay un problema con esto. Si la Pelota #1 compartió algo de su poder con la Pelota #2, todavía sería el poder de la Pelota #1. La pregunta entonces se convierte en: ¿Podría la Pelota #1 usar su propio poder para destruirse a sí misma? No, en primer lugar, para usar su poder la Pelota #1 tiene que existir.

En segundo lugar, la Pelota #1 es tan poderosa que ella puede hacer cualquier cosa que sea posible. Pero no es posible para la Pelota #1 dejar de existir, así que esto no lo puede lograr.

La Pelota #1 no puede ser destruida porque en primer lugar nunca fue producida. La Pelota #1 siempre ha existido. Es el Algo Eterno. Y como tal, es la existencia misma. Es vida, vida infinita. Para que la Pelota #1 sea destruida, tendría que haber algo superior. Pero nada es superior a la Pelota #1 y nunca lo habrá. Existe sin la necesidad de cualquier cosa. Por lo tanto, no puede ser cambiada por ninguna fuerza externa. No puede tener fin ya que no tiene principio.

Es de la forma que es y eso no puede cambiar. No puede dejar de ser, pues SER es su misma naturaleza. En ese sentido es intocable.

Lo que vemos es esto: ese Algo en el principio siempre será superior al Algo Más que produce.

Ese Algo existe por sí mismo. Sin embargo, Algo Más necesita a ese Algo para existir. Así que, Algo Más tiene necesidades. Por lo tanto, es inferior a ese Algo y siempre lo será ya que el Algo Eterno no tiene necesidad de otro.

Ese Algo puede producir Algo Más que se parezca a él en algunas formas, pero - sin importar que - Algo Más siempre será diferente a él en otras formas. El Algo Eterno siempre será superior con respecto al tiempo y poder. Entonces, el Algo Eterno no puede producir otro exactamente igual a sí mismo. Solamente él ha existido siempre. Solamente él puede existir independiente de otro.

[A continuación: Quién](#)
